



Al servicio de la Justicia y de la paz social

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

Medellín D.E. de C., T., e I.<sup>1</sup>, quince de marzo de dos mil veintitrés.

PROCESO	Verbal (Entrega del tradente al adquiriente)
DEMANDANTE	Carla Vanessa Aguirre Ocampo
DEMANDADO	Aguirre Ocampo e Hijos y Cía. S. en C. S.
PROCEDENCIA	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Envigado
CUDR	05266-31-03-002-2022-00136-01
RADICADO INTERNO	082-22
PROVIDENCIA	057-23
DECISIÓN	Nuestra legislación procesal civil, regula la forma como debe realizarse la notificación de las providencias judiciales, incluyendo aquéllas que deben practicarse de manera personal, como es el caso del auto admisorio de la demanda a los llamados a resistir las pretensiones de la misma, en aras de proteger su derecho de defensa y contradicción. Se sanea la nulidad cuando la parte afectada actúa en el proceso sin proponerla. <b>CONFIRMA.</b>

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por la parte demandada, frente a la decisión por medio de la cual se rechazó de plano la solicitud de nulidad por indebida notificación que presentó, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado.

**ANTECEDENTES**

**1.- Hechos y pretensiones.** Carla Vanessa Aguirre Henao presentó demanda verbal de entrega del tradente al adquiriente en contra de la sociedad Aguirre Ocampo e Hijos y Cía. S. en C. S. Su pretensión va encaminada a que le

<sup>1</sup> Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

entregue materialmente el inmueble situado en la calle 39 Nro. 40-85 de Envigado y distinguido con matrícula inmobiliaria número 001-84068.

**2.- Trámite.** El 20 de mayo de 2021, la demanda le fue repartida al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, el cual, mediante auto del 27 del mismo mes y año, admitió la misma y ordenó dar traslado a la sociedad demandada por intermedio de su representante legal, a fin de que se pronunciara en debida forma.

El representante legal fue notificado personalmente del referido auto admisorio, el 13 de junio de 2022, acta en la cual quedó constancia que había aportado el correo electrónico [ja7488614@gmail.com](mailto:ja7488614@gmail.com), a donde se le enviaría la demanda y sus anexos; además, que se había verificado el recibo del traslado correspondiente.

Luego se aportó poder otorgado por el representante legal de la sociedad demandada, y la abogada, además de peticionar que se notificara en debida forma a su representado, tal y como lo dispone el artículo 291 y s.s. del Código General del Proceso, presentó contestación de la demanda con fecha 14 de julio de 2022; fundamentos de defensa frente a la cuales se pronunció la parte demandante con escrito del 26 de julio de 2022.

**3.- El auto apelado.** Posteriormente, en memorial del dos de agosto de 2022, la apoderada del demandado solicitó la nulidad de las actuaciones realizadas al interior del proceso, por indebida notificación, petición que fue rechazada de plano mediante proveído del cuatro de agosto de 2022, toda vez que la actuación que había realizado en el proceso, como fue la contestación de la demanda, le había quitado legitimidad para proponer la nulidad.

**4.- La apelación.** La vocera judicial de la sociedad demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación, manifestando en términos generales que no ha tenido acceso al expediente y todas las actuaciones realizadas de su parte, han sido basadas en supuestos, sin tener certeza de lo que reposa en el proceso.

Adujo que, no puede perderle la legitimación para solicitar la nulidad por indebida notificación como lo definió el a quo, ya que el 14 de junio de 2022, solicitó

al juzgado notificar por conducta concluyente a su representada, en los términos que señala ley, sin que se haya brindado respuesta.

Arguyó que, a pesar de haber contestado la demanda, estaba a la espera de que el juzgado diera solución o se pronunciara sobre dicho requerimiento.

Insistió en que la notificación que realizó el despacho fue incompleta, pues no se pudo abrir el link que le refirieron al representante legal de la demanda, fuera de lo cual, el juzgado no puede suponer que tuvo acceso al proceso, cuando había una solicitud de por medio encaminada a una debida notificación.

## CONSIDERACIONES

**1.- Las nulidades procesales.** El fundamento de la nulidad radica en el precepto constitucional del debido proceso; pues precisamente, en aras de garantizar éste, el legislador ha tipificado como causales de nulidad las circunstancias o hechos que puedan impedir que en el adelantamiento de una actuación judicial o administrativa se vulnere este derecho. Es decir, la consagración de esta figura tiene como finalidad la observancia plena de todas las reglas propias del correspondiente juicio.

Sin embargo, en aras de evitar que fuese el intérprete el que determinara en cuáles casos existía violación al debido proceso, y por influencia de la orientación francesa sobre el particular, en el sistema colombiano fue acogido el principio de la **taxatividad en materia de nulidades**, según el cual, "*sin norma expresa no hay nulidad*" (*pas de nullité sans texte*); esto es, que sólo puede ser alegada con éxito la nulidad con fundamento en un hecho que previamente se encuentre tipificado en una norma como generador de tal efecto.

Significa lo anterior que en la normatividad civil procesal impera el *principio de la especificidad* de las nulidades, pues ésta sólo puede producirse por las causales que expresamente se encuentran enunciadas en el inciso final del artículo 29 de la Constitución Política y en el precepto 133 del Código General del Proceso, o en otra ley, lo que elimina cualquier posibilidad de que tales causales puedan ser ampliadas por analogía bajo ningún pretexto.

**2.- Presupuestos para alegar la nulidad.** También fue regulado de manera

específica quienes están legitimados para alegar determinadas causales, la oportunidad en la que las mismas deben ser alegadas y la forma como se sanean las mismas, de ser el caso; presupuestos que deben satisfacerse para invocar la existencia de una nulidad procesal, pues de lo contrario, su acogimiento se hará impróspero.

Por ello, el solicitante debe indicar el interés que le asiste para hacerlo y los hechos en que se funda, amén de la ausencia de culpa de su parte en la producción del hecho vicioso, ya que como bien se sabe, nadie puede alegar en su favor su propia culpa.

Tampoco es dado alegar la existencia de una nulidad procesal cuando ésta se funda en hechos que pudieron haberse aducido como constitutivos de excepciones previas, o cuando el vicio se ha saneado, o cuando carezca de legitimación (art. 135 C.G.P.) o cuando se alega extemporáneamente (Art.136 Ib.).

El saneamiento consiste en el medio jurídico que, salvo las excepciones expresamente señaladas por la ley, hace desaparecer la nulidad por obra del consentimiento expreso o tácito de la parte afectada con el vicio.

**3.- Caso concreto.** En el sub lite, mediante solicitud presentada el dos de agosto de 2022, la parte demandada pidió que se declarara la nulidad de las actuaciones realizadas dentro del presente, ante la indebida notificación del representante legal de la sociedad accionada.

El fundamento de la referida solicitud de nulidad, es la causal 8ª del artículo 133 del Código General del Proceso, ya que considera que el auto admisorio de la demanda no había sido debidamente notificado, en razón de que esta hizo en la transversal 34 C Sur Nro. 32-64, lugar que no es el domicilio de la sociedad accionada, en tanto ya está disuelta.

Adicionalmente, señala que el señor Jorge Humberto Aguirre Ocampo, quien era el representante legal de la sociedad Aguirre Ocampo e Hijos y Cía. S. en C. S., desde hace más de dos años vive en la Transversal 34 A Sur Nro. 32-75 de Envigado, dato que es de pleno conocimiento de su hija Carla Vanessa; además,

porque no hay como demostrar que la demandada haya recibido de manera completa copia de la demanda y sus anexos.

No obstante, antes de la formulación de la referida rogativa, se aportó poder otorgado por el señor Jorge Humberto Aguirre Suárez, en calidad de representante legal de la sociedad Aguirre Ocampo e Hijos y Cía. S. en C. S., para que la presente al interior del presente proceso verbal de entrega del tradente al adquiriente, instaurado por la señora Carla Vanessa Aguirre Ocampo, y el 14 de julio de 2022, se allegó respuesta a la demanda, donde este se pronuncia frente a cada de los hechos del libelo demandatorio y propone excepciones previas y de fondo. (Expediente digital PDF 11PoderDemandadoConstituyeApoderado y 13RespuestaDemanda).

Ciertamente, en nuestro estatuto procesal existen nulidades saneables o relativas e insaneables o absolutas; las primeras contienen irregularidades subsanables, es decir, permiten que determinadas deficiencias puedan ser corregidas sin que se llegue a la invalidez de la actuación, mientras que la segundas no admiten remedio distinto a la aniquilación de la actuación que está viciada. Así, ha de indicarse que la indebida notificación tiene el carácter de saneable, porque su aquiescencia vale como indicativo suficiente para comprobar que la falta de ese requisito no ha lesionado de modo apreciable su legítimo interés y por eso dispone que el acto sea válido, como si hubiera sido perfecto.

En ese sentido, encontrándonos frente a nulidad saneable, ha sido enfático el ordenamiento procesal civil, en el sentido de que, el sujeto afectado con determinada causal de nulidad, debe solicitar su declaración inmediatamente cuente con la oportunidad para hacerlo, pues de no hacerlo de esta manera, operan los mecanismos de saneamiento y convalidación previstos en el artículo 144 del C. General del Proceso.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 20 de mayo de 2003, Exp. 6169, señaló:

*“...Si de las nulidades saneables se trata, es palpable, entonces, que la persona afectada por la actividad anómala es consciente de la lesión que hubiese podido sufrir, razón por la cual debe aducirla tan pronto sepa de ella; por supuesto que dejar pasar esa oportunidad evidencia que el acto procesal, si bien viciado, no le representó agravio alguno; ‘amén de que reservase esa arma para esgrimirla sólo en caso de necesidad y según lo*

*aconseje el vaivén de las circunstancias es abiertamente desleal. De suerte que subestimar la primera ocasión que se ofrece para discutir la nulidad conlleva el sello de la refrendación o convalidación' (sentencia 11 de marzo de 1991)....Colígese de lo dicho que la oportunidad para alegar la nulidad no es cuestión que esté sometida al arbitrio del afectado para que éste pueda calcular la ocasión que le sea más beneficiosa para invocarla, sino que, por el contrario, la lealtad y la probidad que de él se exigen lo apremian para que lo haga en el primer momento que se le ofrezca o tan pronto se entere de ella, a riesgo de sanearla por no hacerlo...".*

A tono con lo expuesto, de las actuaciones realizadas en el expediente digital se evidencia que la parte demandada allegó poder y contestó el libelo demandatorio, para posteriormente presentar el reclamo de nulidad por indebida notificación. En este orden, necesariamente debe concluirse, como lo definió el *a quo* que, de haberse configurado dicha causal, esta se refrendó.

Ahora, valga resaltar que, de todas maneras, se observa que el representante legal de la sociedad demandada fue notificado en forma personal en el Juzgado de primer grado, tal y como se verifica con la respectiva acta (06ActaNotificacionDemandado), y si se pronunció sobre cada uno de los hechos de la demanda, fue porque recibió la copia de la demanda, porque si no hubiera sido así, ningún pronunciamiento podría haber efectuado.

## CONCLUSIÓN

Corolario de lo anterior, como la supuesta nulidad alegada se saneó, se confirmará la decisión apelada y se condenará en costas a la recurrente, en cuya liquidación, que deberá hacer el *a quo*, se incluirá el equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, como agencias en derecho, siguiendo lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 5, numeral 1º, del Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **CONFIRMA** el auto proferido por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO, el cuatro de agosto de 2022, dentro del proceso VERBAL instaurado por Carla Vanessa Aguirre Henao en contra de la sociedad Aguirre Ocampo e Hijos y Cía. S.

en C. S. **COSTAS** en esta instancia a cargo de la recurrente. En la liquidación, que deberá hacer el a quo, se incluirá el equivalente a uno (1) salario mínimo legal mensual vigente, como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**

A handwritten signature in black ink, reading "MARIO GÓMEZ LONDOÑO". The signature is stylized, with the first letters of each word being capitalized and prominent.

**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**  
**Magistrado**